

華人福音派的危機

莊祖鯤

所謂的「福音派教會」，是指由十九世紀末「基要派」教會脫胎換骨而出的一種教會運動。基本上，這是一個組織鬆散、定義模糊的一個群體。其共通的特質是：

- 延續自十八世紀以來，約翰衛斯理、懷特福德、芬尼、宣信、慕迪等人領導的一連串福音運動的浪潮，持守他們傳揚福音的熱誠與信念；
- 在社會參與的態度上已經改弦易轍，由早期基要派那種退縮、消極的立場，修正為積極參與，並期望藉著福音的廣傳，來轉化社會風氣；
- 在神學立場上，仍然堅持聖經無誤的正統立場，與自由派迥然有別。

自1960年以來，美國福音派教會蒸蒸日上；相反地，自由派教會則日趨萎縮。這可以由各教派人數的增減，以及神學院學生人數的變化看得很明顯。尤其這些年來，超大型教會和靈恩派教會的興起，都更加助長了福音派教會的增長趨勢。

然而在這個光鮮亮麗的數字背後，福音派(特別是華人教會)是否有一些隱憂？是否有一些值得注意的危機？英國作家狄更斯在他的名著《雙城記》開場白中的幾句話，可能是對這個時代最貼切的寫照了：

這是一個智慧的時代，也是一個愚昧的世代；

這是一個充滿了希望的春天，也是令人感到絕望的冬天；

一切似乎形勢大好，又似乎形勢大壞；

我們周遭好像萬事俱備，又好像一無所有；

我們好像一起直奔天堂，又好像同時朝反向而去。

超大型教會的「迷思」造成的誤導

在我們探討福音派的危機時，首先我們必須檢討教會的量與質的問題。換句話說，我們最看重的，究竟是量的增長？還是質的提升？

由於大眾媒體的推波助瀾，韓國趙鏞基的教會、美國華理克的馬鞍峰教會及新加坡鄭健雄的教會，都成為海內外華人教會競尚模仿的對象。但是很少人深入地評估和檢討大型教會(mega-church)的利弊得失，其中有些似是而非的「迷思」(Myths)，諸如：

- 認為大型教會聚會很熱切，有欣欣向榮的氣氛。但是許多研究也同時指出，大型教會中之信徒，經常讀經禱告的比例偏低，道德感(如對婚外情、墮胎的態度等)也與世俗人幾乎無異。

- 認為大型教會活動琳瑯滿目，很吸引人。至於這些活動是否能對參加者帶來深刻的屬靈反省？或生活行為的改變？卻不是設計這些活動的主要考慮。

- 認為大型教會的信息與大眾切身相關，容易引起會眾的認同與回應。然而那些忠於神卻未必討好人的信息，如先知們苦口婆心的呼喚，與他們對時代痛下針砭的責備，卻也從講台上消失了。剩下的只是：“You are OK, I am OK.”，以及成功神學等類的信息了。



- 認為大型教會的建築物壯觀雄偉，能吸引慕道朋友，也是美好的的見證。但是在這美麗的建築物背後，可能有許多不為人所共知的後遺症。例如：有的教會為了建堂的龐大貸款而負債纍纍，甚至被迫裁撤傳道同工；有的教會為了歸還貸款，而使教會各種事工緊縮；還有的教會新教堂蓋好了，但會眾也已經分裂了。

雖然我們不能一筆抹殺大型教會的存在價值，但我們必須強調：大型教會未必等於神的同在或祝福，也不是應該刻意追求的目標。值得檢討的是，許多教會領袖在推動教會走向大型教會的動機上，也可能有個人野心的參雜。我們必須捫心自問：我是在「為自己圖謀大事」嗎？(耶四十五5)此外，將過多的資源投入在教會硬體建築上，也未必是屬靈上紮根建造的智慧之舉。所以，我認為一窩風追求發展大型教會，是受到成功神學的迷惑，係目前福音派的危機之一。

靈恩運動之餘波盪漾

華人的福音派教會，過去二、三十年最大的爭論，無疑是靈恩的問題。在爭論過程中，我們常常聽到將福音派與靈恩派彼此對立的說法，其實這是似是而非的。依據開頭對「福音派」的定義，大部分的靈恩派(除了過於極端的派系之外)，應該是屬於福音派的一部分，而非對立的兩派。

不容否認的是，80年代之後靈恩派的崛起，的確在教會裡注入了一股新的活力。但是同時，靈恩派也成為福音派的危機之一，因為靈恩運動與民間宗教及「後現代思潮」密切相關，所以是福音派教會走向世俗化的現象之一。

基督教的「靈恩運動」的確有許多與一般民間宗教相似之處。我們可以列舉一些較明顯的特質：

- 與一般的民間宗教一樣，「靈恩運動」強調現世的需要，而非曲高和寡的「終極關懷」。在他們看來，以神醫或解夢的方式立刻解決現世、當下的問題，遠比探索永恆的真理更有「實效」。

- 民間宗教通常沒有經典，而在「靈恩運動」的圈子內，他們所偏重的也是個人主觀神秘經驗之分享，而非聖經的真理。

- 「靈恩運動」的人士，所在乎的不是對聖靈的全面認識，而是聖靈之為用；注意其實用性，而非真

理的平衡與準確。所以楊牧谷認為，靈恩運動將神蹟奇事幾乎變成基督教的「巫術」，並以為只要經過某種「操練」，人人都可以「駕御」聖靈的能力。這與民間宗教的巫術近似。

- 民間宗教的特徵是「綜攝化」(Syncretism)，而「靈恩運動」的教導中，有時會混雜一些異教的觀念，例如「視覺化冥想法」(Visualization)、祖先咒詛觀念等等。

此外，靈恩運動在1960年代之後於西方國家的蓬勃發展，也與同時間興起的「後現代思潮」相互呼應。兩者的共同特質如下：

- 後現代主義對於西方兩百年來過度強調理性思考的立場有反感，因此開始重視主觀的、個人的神秘經驗。所以在後現代思潮的影響下，信徒對靈恩運動的現象比較開放，甚至能接受。

- 後現代主義否定絕對真理的存在，認為一切都僅是不同的「看法」和「觀點」而已。靈恩運動批評福音派對聖經真理的執著，譏之為「聖父、聖子與聖經」的三位一體觀。這種態度，也反映出後現代主義類似的觀點。

- 靈恩運動中的敬拜方式比較偏重感性，這也反映出後現代思潮中的特色。他們喜歡強調在聚會中去感受或享受神的同在。

靈恩運動從正面來說，提醒傳統教會一些可能被忽略的基本人類需求(如愛心關懷、生理心理的需要等)，及聖靈在各時代中的作為。但是靈恩運動在負面來說，容易失去平衡。例如在真理上偏向某些有誤導成份的觀點(如「成功神學」)；或促成仿冒的「神蹟奇事」；還有造成教會內部的分門別類，甚至分裂。所以，我們對靈恩運動應該採取甚麼態度呢？下列的建議可供參考：

1. 靈恩運動喚醒基督徒對聖靈充滿的重視，但正如斯托德(John Stott)牧師所強調的：「聖靈充滿的憑據，不是擁有祂的恩賜，而是滿有祂成熟的果子。」

2. 不要因為許多神醫聚會，或神蹟奇事都是「奉主的名」舉行的，就誤以為這些都是聖靈的工作。其實耶穌在馬太福音七22-23已經警告我們，有許多人雖奉主的名行了許多異能，他們卻是主所不認識的人。

3. 不要刻意去追求行奇事的能力，因為恩賜乃是聖靈隨己意賜給信徒的。我們不可以強求，否則不僅是越權，而且會給魔鬼留地步，以至於「走火入魔」。

救恩神學之爭議造成的分裂

過去華人的福音派教會，除了為靈恩問題曾引起激烈爭論之外，很少為神學的立場而爭議不休。但是如今，改革宗神學卻有可能造成華人教會(特別是國內家庭教會)的大分裂。這是一個令人感到憂心忡忡的問題。

這種神學爭論在中國以外的地區並不是大問題，因為以美國為主的福音派教會，早已取得共識，可以良性地和平共存。基本上，普世的大部分福音派認為：加爾文派與亞米念派都是正統的福音信仰。兩者的神學立場雖存在著「張力」，卻是純理性所無法解決的屬靈「奧秘」，因此屬於應該相互包容的歧見。但是某些中國教會卻會因過度高舉某一派的神學立場，並將之絕對化，才使得原屬於「內部矛盾」的神學爭論，被提升為勢不兩立、水火不容的「敵我矛盾」。

其實正如開頭所說，福音派基督徒的共識之一，乃是「聖經無誤」。但是我們必須很明確地說，沒有一種系統神學體系——無論是加爾文派或亞米念派——是全然無誤的。我們容易陷入的誤區，乃是當我們談系統神學時，我們也會不自覺地將我們所認同的神學思想，視為顛撲不破的唯一真理。其實系統神學雖是以無誤的聖經為材料，卻需藉著邏輯加以分析、歸納、推演，整理成條理分明的神學體系。因此，在整過程中就包含了好幾個「可能有誤」的因素：

- 在聖經中取材時，會因個人的偏好、宗派的傳統，或先入為主的成見，而影響我們如何取捨證明經文(proof-text)，甚至會斷章取義；
- 在以邏輯來推理時，有時會在聖經原意之外過度引申，而引發不必要的爭論；
- 有時會誤以為凡邏輯上「合理的」推論，就是唯一「必然的」結論；

誤以為人的理性與邏輯，足以了解、歸納一切有關神的奧秘，或能解決所有的神學爭論。

所以在各派所主張的「更合理」解釋上，以及哪些經文可以支持自己的觀點上，各人都可能有一定

程度的主觀定見。在救恩論的歧異上，也是如此。西方神學家們既然深知邏輯的局限性，所以他們能以寬容與平衡的態度，願意彼此「鐵磨鐵」地對話，來處理這些歧見。他們認為：聖經所啟示的核心教義(cardinal doctrines)，如三位一體、基督的神人二性、因信稱義等，應該不容妥協。但對於非核心教義，如末世論與救恩論的一些細節，卻應該彼此包容、相互尊重。

我們必須確認：人的邏輯思維，不可能理解神所有的奧秘。因此，無可避免的，每一種神學體系，都必然有其局限性與可能的誤差。我們若有這種體認，就能在討論過程中，以謙虛、寬容的態度，彼此切磋琢磨。當我們在一些次要真理的細節上爭辯時，也不至於捨本逐末，破壞了基督裡的合一。

(作者為美國麻州真光協會創辦人兼真光教會主任牧師)